

FORSKNINGSOVERSIGTER



DPU - DANMARKS INSTITUT FOR PÆDAGOGIK OG UDDANNELSE

AARHUS UNIVERSITET

11. OG 16. MARTS 2021

HELLE PLAUBORG
LEKTOR



FORSKNINGSOVERSIGTER

Viden

- Demonstrere viden om, hvordan forskningsoversigt danner grundlag for valg af forskningsspørgsmål og undersøgelsesdesign.

Indhold

Undervisningen lægger op til, at de studerende selvstændigt designer og gennemfører udforskning af en pædagogisk psykologisk problemstilling med analyse af en eksisterende undersøgelse eller af et empirisk datamateriale. Herunder at de studerende introduceres til formål med og udformning af forskningsoversigt som udgangspunkt for relevansen af en given undersøgelse.

(Studieordningen)



DISPOSITION

1) Hvad er en forskningsoversigt?

2) Hvad er formålene med at lave forskningsoversigt?

3) Hvordan kan man gå til værks?



FORSKNINGSOVERSIGTER

Tabel 2: Antal specialer, der opfylder de enkelte kvalitetskriterier

Kode	Kvalitetskriterium	Ant. spec.
A.1	Har en problemstilling eller tese	10
A.2	Argumenter for relevans	9
B.1	Præsenterer udvalgt forskning	6
B.2	Giver oversigt over dansksproget forskning	0
B.3	Giver oversigt over international forskning	0
C.1	Præsenterer og argumenterer for sin metode	10
C.2	Foretager kritisk vurdering af egen metode	4
D.1	Belyser problemstillingen teoretisk	10
D.2	Belyser problemstilling vha. forsk. teorier	8
D.3	Kritiserer teori ud fra egne resultater	1
E.1	Anvender et systematisk indsamlet materiale	8
F.1	Gennemfører metodisk analyse af materialet	8
F.2	Gennemfører en teoretisk inspireret analyse	7
G.1	Konkluderer i forhold t. problemstillingen	10
G.2	Perspektiverer resultatet teoretisk	3
G.3	Perspektiverer resultatet praktisk	5

Per Fibæk Laursen: Hvad siger specialerne om, hvad de studerende har lært? i Grønsved et al. (red.): *Hvad lærer de studerende, hvordan lærer de, og hvad fører uddannelsen til?*, Danmarks Pædagogiske Universitetsforlag



HVAD ER EN FORSKNINGSOVERSIGT?

“A literature review is the analysis, critical evaluation and synthesis of existing knowledge relevant to your research problem” (Hart 2003/2018: 3).

“A research review is a systematic, explicit, and reproducible method for identifying, evaluating, and interpreting the existing body of recorded work produced by researchers, scholars, and practitioners” (Fink 1998: 3). Fink, Arlene (1998): *Conducting Research Literature Reviews*, Sage

REPRÆSENTATIONALISME – PERFORMATIVITET

- Hvad en forskningsoversigt er eller kan være afhænger af det videnskabsteoretiske udgangspunkt
- Forståelsen heraf får betydning for samtlige led i den proces, det er at udarbejde en forskningsoversigt



HVAD ER EN FORSKNINGSOVERSIGT?

"Traditionelle" forskningsoversigter	Systematiske forskningsoversigter
Narrative oversigter over forskningen på feltet	Systematiske oversigter over forskningen på feltet
Forskelligartede fremgangsmåder	Struktureret fremgangsmåde
Ingen på forhånd defineret metode	Rigoristisk metode
Analytisk fremgangsmåde ikke specificeret	Syntesedannelse, meta-analyse

"Traditionelle" reviews

- Kritiske reviews
- Konceptuelle reviews
- State-of-the-art reviews
- Ekspert reviews
- Scoping reviews

FORSKNINGSOVERSIGTENS FORMÅL

Fra studieordningen: Danne grundlag for valg af forskningsspørgsmål og forskningsdesign og danne afsæt for at placere ens eget forskningsbidrag i et forskningsfelt

1. Distinguishing what has been done from what needs to be done
2. Discovering important variables relevant to the topic
3. Synthesising and gaining a new perspective
4. Identifying relationships between ideas and practice
5. Establishing the context of the topic or problem
6. Rationalising the theoretical or practical significance of the problem
7. Enhancing and gaining the subject vocabulary
8. Understanding the origins and structure of the subject
9. Relating ideas and theory to problems and questions
10. Identifying the main methodologies and data collection tools that have been used
11. Placing the research into an historical context to show familiarity with state-of-the-art developments
12. Having a body of knowledge to which you can relate your own research findings

Hart (2003/2018: 31)



HVORDAN KAN MAN GÅ TIL VÆRKS?

- Man er nødt til at sætte sig ind i sit forskningsfelt, før man går i gang
- Det er ikke meningsfuldt at tage afsæt i en generel standard for, hvordan en forskningsoversigt skal laves. Det er det specifikke forskningsfelt, man ønsker viden om, der må afgøre, hvordan man går til værks.

Review of Educational Research,
Education Research Review,
Educational Psychology Review

HVORDAN KAN MAN GÅ TIL VÆRKS?

- Forskningsspørgsmål,
- Definitioner og afgrænsninger,
- Formålet med forskningsoversigten,
- Søgeord,
- Design (fx databaser, tidsperiode, uddannelsessystemer),
- Kriterier for in- og eksklusion,
- Screening,
- Kondensering.

I skal se
protokollen/
dokumentet som
et
arbejdsredskab,
der hjælper jer til
at styre processen



HVORDAN KAN MAN SÅ GÅ TIL VÆRKS?

Protokol/dokument



Testsøgning



Søgning



Screening



Læsning af studier i fuldtekst



Yderligere eksklusion af studier



Kondensering



Referencer fra referencer



Kondensering



Fremskrivning

HVORDAN KAN MAN GÅ TIL VÆRKS?

MULIGE KONDENSERINGSKATEGORIER

Reference	Ardoyn Scott P. and Martens Brian K. 2004. "Training Children to Make Accurate Self-Evaluations: Effects on Behavior and the Quality of Self-Ratings". <i>Journal of Behavioral Education</i> 13(1):1-23.
Abstract	
Forskningens formål	
Forskningsspørgsmål	
Hvad forstås ved xx?	
Hvad konstituerer xx?	
Feltet	
Teori	
Metode	
Hvordan kan man intervenere?	
Hvad finder studiet frem til?/forskningsfund	
Hvad bidrager studiet til i forhold til forskningsoversigten?	
Reference	

<https://dpu.au.dk/viden/paedagogiskindblik/>

HVORDAN KAN MAN GÅ TIL VÆRKS?

FREMSKRIVNING

- Forskningsoversigten skrives i reglen frem i et indledende særskilt afsnit
- Den relevante litteratur kan sagtens uddybes i andre afsnit (fx metode- eller teoriafsnit, analyser eller diskussion)
- Det vil være en styrke, hvis I vender tilbage til den relevante litteratur, fx ved at diskutere jeres analyser i forhold til allerede eksisterende studier



HVORDAN KAN MAN GÅ TIL VÆRKS?

FREMSKRIVNING: MULIG DISPOSITION FOR FORSKNINGSOVERSIGTEN

/

- Hvilket eller hvilke spørgsmål ligger bag forskningsoversigten? Hvorfor?
- Hvordan er søgningen lavet? (databaser, tidsperiode, søgeord/søgestreng)
- Hvordan er de studier, der figurerer i forskningsoversigten, udvalgt?
- Beskrivelse af studierne med særligt fokus på de indsigter, de bidrager med i forhold til forskningsspørgsmålet og din undersøgelse
- Placering af eget forskningsbidrag i forhold til det eksisterende forskningsfelt

<https://library.au.dk/forskere/systematisklitteratursoegning>

<https://studypedia.au.dk/litteratursoegning/hvordan-soeger-du/>

TYPISKE SPØRGSMÅL

- Hvor mange studier skal indgå i forskningsoversigten? **Det skal i princippet de studier, der er relevante for forskningsspørgsmålet (men i modul 2 opgaven får I kun plads til at beskrive nogle få af dem)**
- Skal søgeprocessen beskrives? **Det skal I snakke med jeres vejleder om, men jeg vil som udgangspunkt anbefale, at I beskriver jeres fremgangsmåde.**
- Kan vi godt tage ikke-fagfællebedømt litteratur med i forskningsoversigten? **Det skal I snakke med jeres vejleder om, men jeg vil som udgangspunkt råde til, at man afgrænser sig til "kun" at tage fagfællebedømt litteratur.**



LITTERATUR

Følgende litteratur viser en bredde i positioner og diskussioner i relation til udarbejdelsen af forskningsoversigter:

- Greenhalgh, T. , Thorne, S.E. & Malterud, K. (2018): Time to challenge the spurious hierarchy of systematic over narrative reviews? European Journal of Clinical Investigation 48(6)
- Grønning, A., et al. (2015). Et diskussionspapir om litteratursøgning på Humaniora, Institut for Kulturvidenskaber Syddansk Universitet U6
- Hart, C. (2003/2018): Doing a Literature Review. Releasing the Research Imagination. London: Sage. (bogen er, så vidt jeg kan se, den mest citerede bog på området).
- Jesson, J.K., Matheson, L. & Lacey, F.M. (2011): Doing Your Literature Review. Traditional and Systematic Techniques. London: Sage
- Maclure, M. (2005): 'Clarity bordering on stupidity': where's the quality in systematic review?, Journal of Education Policy 20(4), 393-416





AARHUS
UNIVERSITET